

Faute de quorum, par manque de membres de la majorité, ce Conseil ne s'est pas tenu.

Réuni en seconde séance, le Conseil a principalement été consacré au Budget communal pour 2003.

Intervention préalable de M. Jean-Pierre VERNERY :

Mon intervention faisait suite aux déclarations de M. Roger dans le Parisien du Vendredi 28 intitulé : L'opposition fait reporter le conseil municipal : une attitude qualifiée de « puérite » par François Roger Maire de la commune.

A qui d'assurer le quorum ?

Dans un article de presse locale vous avez cru bon d'apporter un jugement de valeur sur les groupes d'opposition en estimant puérite le fait par notre absence au dernier conseil de ne pas avoir eu votre quorum. Puisque vous placez le débat sur le ton de la polémique, je me crois autorisé à sortir de ma réserve. A mon tour de vous juger très puérite de pouvoir penser que c'est aux groupes d'opposition de constituer votre quorum. Politiquement vous vous trompez. C'est à vous majorité d'assurer votre quorum. En essayant de culpabiliser l'opposition vis à vis de l'opinion publique vous pensez détourner l'attention de vos lacunes internes.

Vous dites que nous étions au courant de l'absence de trois de vos collègues. Mais bien sûr, c'est exact et vous n'êtes pas sans ignorer que nous nous sommes concertés. Que nous échangeons des points de vue, nous débattons des problèmes de la ville. Nous sommes soucieux de l'avenir de notre commune et à chaque fois qu'il sera nécessaire nous tenterons ensemble de faire échec à votre politique catastrophique pour les finances de la ville car nous habitons Champagne, nous vivons à Champagne et nous payons nos impôts à Champagne.

Je reviens quelques instants sur votre majorité : six de vos collègues dont cinq maires adjoints ne vous suivent plus dans votre politique, un a même démissionné. Ce sont des dysfonctionnements très graves pour la poursuite de votre mandat. Dès à présent vous n'êtes plus en mesure d'assurer votre quorum et cela à mon avis n'est pas puérite [...]

VOTE DU BUDGET PRIMITIF 2003 -

Christine WATY, Maire adjoint d'opposition :



Le poids du remboursement de la dette se réduit d'environ 50.000 € par rapport à l'année dernière. Il aurait été logique que cette diminution se retrouve dans une hausse des investissements. Ce n'est pas le cas, malheureusement. L'argent dégagé ne me semble pas être judicieusement employé. Le budget a concrétisé les craintes initiées lors du Débat d'Orientations Budgétaires puisque le virement à la section d'investissement diminue de moitié par rapport à l'année dernière. Pourtant les taux d'imposition augmentent d'environ 4 % ! La somme virée, déjà minime en soit, est affectée essentiellement au remboursement de la dette en capital si bien qu'il reste au total 179 € pour l'autofinancement. 179 €, autant dire rien du tout ! En plus de l'absence d'autofinancement et d'une hausse de 4 % des taux d'imposition, il est nécessaire pour équilibrer le budget de recourir à l'emprunt !

La hausse de certaines dépenses de fonctionnement semble difficile à justifier. Enfin, le budget pour les fêtes et cérémonies est en hausse de 25% d'une année sur l'autre alors que tout ce qui prépare l'avenir de la commune est révisé à la baisse. Par ailleurs, certains postes voient les sommes allouées s'effondrer tel l'entretien du patrimoine communal ou l'entretien de bâtiments (une hausse globale masque la réalité car des contrôles périodiques obligatoires gonflent l'enveloppe alors que tout ce qui concerne l'entretien du patrimoine est inscrit à la baisse et seules des opérations relevant plus de l'esthétisme, comme la peinture, sont en hausse). Le budget d'entretien de voies et réseaux subit une baisse de plus d'un tiers ! Le budget d'études, c'est à dire de préparation de l'avenir, s'effondre de 96% ! La formation, y compris celle du personnel communal, est un investissement sur l'avenir, pourtant 80% des crédits de formation sont retirés du budget 2003.

Pour la partie recettes, toutes celles liées à la vie de la citée sont en baisses (parfois de 50%). Cela traduit une incontestable baisse du dynamisme dans la commune : moins d'animation, moins de travaux, moins de vie. C'est cela « une ville où il fait bon vivre » ?

Pour l'investissement, ce n'est pas plus réjouissant. Une somme ridiculement faible (110.829 €) en regard de ce qu'il y a à faire à Champagne est inscrite pour la voirie et les espaces publics.

Les différentes associations ne sont pas toutes traitées de manière équitable.

Pour conclure, le projet de budget 2003 est un très mauvais budget qui compromet gravement l'avenir de notre commune.

L'investissement est en baisse, l'entretien du patrimoine communal (voiries, bâtiments, terrains) est en baisse et pourtant le budget de fonctionnement est en hausse ! **Toutes les lignes budgétaires impactant l'avenir de la commune sont revues à la baisse.** Il n'est pas possible pour les membres du groupe Radical et Humaniste de voter un tel budget : nous avons voté contre d'autant plus qu'il n'est pas tenu compte des remarques formulées en séance par les représentants des groupes d'opposition.